

Γραφείο:	Μονάδα Διασφάλισης Ποιότητας & Ανθρώπινων Πόρων ΕΛΚΕ ΑΠΘ	Θεσσαλονίκη, 08/02/2017 Αρ. Πρωτ: 11854/2017
Πληροφορίες:	Χριστίνα Λιόντα-Μίγγα	
Τηλ:	2310.994009	
Φαξ:	2310.200392	
e-mail:	prosk@rc.auth.gr	
Φάκελος:	93706	

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Θέμα: Απόφαση αποδοχής αποτελεσμάτων αξιολόγησης προτάσεων για σύναψη συμβάσεων μίσθωσης έργου.

Η Επιτροπή Ερευνών του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, λαμβάνοντας υπόψη το υπ' αριθμ. πρωτ. **9328/2017** πρακτικό αξιολόγησης της επιτροπής αξιολόγησης, καθώς και την απόφαση επιλογής υποψηφίων της συνέλευσης **του Τμήματος Πολιτικών Μηχανικών (Αριθμός συνεδρίασης 7/31.01.2017)** στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. πρωτ. 118353/2016 πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για υποβολή πρότασης σύναψης μίσθωσης έργου, για τις ανάγκες του προγράμματος «**Απόκτηση ακαδημαϊκής διδακτικής εμπειρίας σε νέους επιστήμονες κατόχους διδακτορικού στο ΑΠΘ**», το οποίο συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (Ευρωπαϊκή Ένωση) και από εθνικούς πόρους και υλοποιείται μέσω του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας, αποδέχεται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης και εγκρίνει τη σύναψη συμβάσεων μίσθωσης έργου σύμφωνα με αυτά και τους όρους της ως άνω πρόσκλησης.

Υποψήφιος/α που επιθυμεί να υποβάλει ένσταση σχετικά με το αποτέλεσμα (απόφαση αποδοχής αποτελεσμάτων) δικαιούται να προσφύγει στην Επιτροπή Ερευνών εντός 5 ημερών (υπολογιζόμενες ημερολογιακά) από την ανάρτηση της απόφασης αποδοχής αποτελεσμάτων στον ιστότοπο του προγράμματος Διαύγεια. Κάθε υποψήφιος έχει υποχρέωση να ενημερώνεται για την ανάρτηση των αποτελεσμάτων από την ιστοσελίδα της Επιτροπής Ερευνών <https://www.rc.auth.gr/Announcement/List/> (από όπου προκύπτει και ο ΑΔΑ της σχετικής απόφασης αποδοχής αποτελεσμάτων).

Με τιμή,
Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ερευνών

Θεόδωρος Λαόπουλος
Αναπληρωτής Πρύτανη
Έρευνας & Συντονισμού ΑΠΘ

ΣΥΝ.638 / 07 - 02

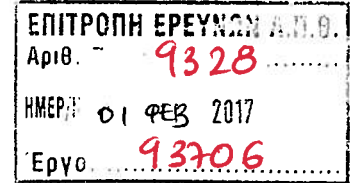


Ευρωπαϊκή Ένωση
Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο

Επιχειρησιακό Πρόγραμμα
Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού,
Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση
Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ



ΛΙΟΝΤΑ ΧΡΙΣΤΙΝΑ

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

Υπ' αριθμόν 118353 - 05/12/2016 Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος

Κωδικός Έργου	93706
Επιστημονικά Υπεύθυνος	Εμμανουήλ Κριεζής
Τίτλος Έργου	Απόκτηση Ακαδημαϊκής Διδακτικής Εμπειρίας σε Νέους Επιστήμονες Κατόχους Διδακτορικού στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης
Χρηματοδότηση Έργου	Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο & Εθνικοί Πόροι (ΕΣΠΑ 2014-2020), ΕΠ Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελείται από τους:

1. Χρήστο Μπίσμπο, Καθηγητή, Δντη Εργ. Μετ. Κατ., ΤΕΤΚ, Τμ. Πολ. Μηχ. Α.Π.Θ.,
2. Ασημίνα Αθανασοπούλου, Καθηγήτρια, Δντη ΤΕΤΚ, Τμ. Πολ. Μηχ. Α.Π.Θ.,
3. Ευθύμιο Κολτσάκη, Επ. Καθ. ΤΕΤΚ, Τμ. Πολ. Μηχ. Α.Π.Θ.

κατόπιν εξέτασης του συνόλου των εμπροθέσμως υποβληθεισών προτάσεων στο πλαίσιο της ως άνω πρόσκλησης κατέληξε στα εξής συμπεράσματα:

Αντικείμενο έργου	Ανάθεση αυτοδύναμης διδασκαλίας μαθήματος "Ελαφρές κατασκευές από χάλυβα και
Σύνολο εμπρόθεσμα υποβληθεισών προτάσεων	πέντε αλουμινίου (ΤΕ5100)
Προτάσεις υποβλήθηκαν από τους:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Θεόδωρος Χρυσανίδης 2. Αθανασία Καζαντζή 3. Ναυσικά Σταυρίδου 4. Βασίλειος Ψωμιάδης 5. Χρήστος Τσαλίκης

Από τις υποβληθείσες προτάσεις τα απαιτούμενα προσόντα δεν πληρούσαν οι προτάσεις με αύξουσα αρίθμηση #1 και #3 του παραπάνω πίνακα και ως εκ τούτου δεν γίνονται αποδεκτές. Συγκεκριμένα:

Η πρόταση #1 δεν πληρούσε την ελάχιστη βαθμολογία του σχεδίου μαθήματος.

Η πρόταση #3 δεν πληρούσε την ελάχιστη βαθμολογία του σχεδίου μαθήματος.

Για τις προτάσεις που πληρούσαν το σύνολο των απαιτούμενων προσόντων συντάχθηκε Πίνακας Κατάταξης/Βαθμολόγησης (Συνημμένο 1) σύμφωνα με τον οποίο η πρόταση, η οποία υποβλήθηκε από την κα Αθανασία Καζαντζή, υπερτερεί βαθμολογικά έναντι των υπολοίπων και πληροί στο σύνολό της και με τον καλύτερο δυνατό τρόπο τα προσόντα που προσδιορίστηκαν από την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.




Συγκεκριμένα διαθέτει άρτιο, ρεαλιστικό και εμπειριστατωμένο πρόγραμμα διδασκαλίας. Επιπλέον η κυρία Καζαντζή έχει να παρουσιάσει υψηλής ποιότητας επιστημονική δραστηριότητα σε γνωστικό αντικείμενο εξαιρετικά συγγενές με αυτό του μαθήματος.

Επιπλέον συνοποβάλλεται Παράρτημα Αναλυτικής Τεκμηρίωσης (Συνημμένο 2) της βαθμολόγησης όλων των υποψηφίων.

Ως εκ τούτου προτείνεται ομόφωνα από την Επιτροπή αξιολόγησης η επιλογή της ως άνω πρότασης που υποβλήθηκε από την κα Αθανασία Καζαντζή.

Θεσσαλονίκη 26/Ιανουαρίου / 2017

Η Επιτροπή Αξιολόγησης

Όνοματεπώνυμο	Υπογραφή
Χρήστος Μπίσμος	
Ασημίνα Αθανασοπούλου	
Ευθύμιος Κολτσάκης	

Συνημμένο 1: Πίνακας Κατάταξης/Βαθμολόγησης

Συνημμένο 2: Παράρτημα Αναλυτικής Τεκμηρίωσης Βαθμολογίας

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ & ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

Σειρά Κατάταξης	ΕΠΩΝΥΜΙΟ	ΟΝΟΜΑ	ΟΝΟΜΑ ΠΑΤΡΟΣ	ΟΝΟΜΑ ΜΗΤΡΟΣ	Η ΠΡΟΤΑΣΗ ΠΛΗΡΟΙ ΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΡΟΣΩΝΤΑ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ - ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ		ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΝΑΔΩΝ
						ΣΧΕΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ	ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ	
1	Καζαντζή	Αθανασία	Κωνσταντίνος	Πηνελόπη	Ναι	1	2	95
2	Τσαλίκης	Χρήστος	Τρύφων	Αρετή	Ναι	40	55	75
3	Ψωμιάδης	Βασίλειος	Γεώργιος	Ελισσαάβετ	Ναι	40	35	64
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΟΣ	Σταυρίδου	Ναυσικά	Λεωνίδας	Αθηνά	ΟΧΙ	29	35	-
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΟΣ	Χρυσανίδης	Θεόδωρος	Αναστάσιος	Πολυξένη	ΟΧΙ	-	-	-





ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ
ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

**για την υπ' αριθμόν 118353/2016 - 05/12/2016 Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος
του ΕΛΚΕ-Α.Π.Θ.**

Α. Γενικά

Η επιτροπή αξιολόγησης και επιλογής αποτελείται από τους

- (a) Χρήστο Μπίσμπο, Καθηγητή, Δντη Εργ. Μετ. Κατ., ΤΕΤΚ, Τμ. Πολ. Μηχ. Α.Π.Θ.,
- (b) Ασημίνα Αθανατοπούλου, Καθηγήτρια, Δντη ΤΕΤΚ, Τμ. Πολ. Μηχ. Α.Π.Θ.,
- (c) Ευθύμιο Κολτσάκη, Επ. Καθ. ΤΕΤΚ, Τμ. Πολ. Μηχ. Α.Π.Θ.

που συστάθηκε από το Τμ. Πολ. Μηχ. για την αξιολόγηση των ενδιαφερομένων για το αντικείμενο της παραπάνω Πρόσκλησης, συνήλθε στις 26/01/2017 και αξιολόγησε τους υποψηφίους που εξεδήλωσαν ενδιαφέρον για την επαναληπτική προκήρυξη της θέσης με τίτλο

“Ελαφρές κατασκευές από χάλυβα και αλουμίνιο” του Τμήματος Πολιτικών Μηχανικών Α.Π.Θ.

Για την αξιολόγηση χρησιμοποιήθηκαν τα οριζόμενα στο έγγραφο του ΕΛΚΕ του ΑΠΘ (Αρ. Πρωτ. 118252/2016 της 05/12/2016) όπου παρατίθενται οι κανόνες και η σχετική διαδικασία αξιολόγησης.

Για την θέση υποβλήθηκαν οι εξής υποψηφιότητες:

- (a) Θεόδωρος Χρυσανίδης
- (b) Αθανασία Καζαντζή
- (c) Ναυσικά Σταυρίδου
- (d) Βασίλειος Ψωμιάδης
- (e) Χρήστος Τσαλίκης

Σύμφωνα με τα κριτήρια κατάταξης που έχουν τεθεί από τον ΕΛΚΕ τους ΑΠΘ αξιολογούνται ανεξάρτητα τα υποβληθέντα σχέδια διδασκαλίας και τα βιογραφικά σημειώματα. Οι υποψήφιοι γίνονται δεκτοί για επιλογή εάν λάβουν σε κάθε μια από τις δύο αξιολογήσεις το ελάχιστο κατώφλι: 25 από 40 και 35 από 60 για το υποβληθέν σχέδιο διδασκαλίας και το βιογραφικό, αντίστοιχα.

Β. Αξιολόγηση σχεδίων διδασκαλίας

Στα σχέδια διδασκαλίας οφείλουν να έχουν συμπεριληφθεί τα εξής:

1. Ανάλυση του περιεχομένου του μαθήματος & μαθησιακοί στόχοι
2. Αναλυτικός χρονικός προγραμματισμός σε επίπεδο εβδομάδας
3. Οργάνωση της διδασκαλίας του μαθήματος (κατανομή θεωρία / ασκήσεις κλπ)
4. Χρήση σύγχρονων μεθόδων διδασκαλίας
5. Βιβλιογραφία & εκπαιδευτικό υλικό
6. Μέθοδος εξέτασης

Υποψήφιος (α) Θ. Χρυσανίδης

Ο υποψήφιος κάλυψε τα σημεία (1) ως (5). Επιπλέον προτείνει μία εκτεταμένη βιβλιογραφία (από 18 κείμενα μεταξύ των οποίων βιβλία, κανονισμοί, άρθρα σε συνέδρια) που δεν έχει επαρκώς στοχευμένο χαρακτήρα.

Η περιγραφή κρίνεται ασαφής και περιλαμβάνει διάφορα πρωτόστερα όπως στην 3η παράγραφο της “Συνοπτικής περιγραφής”:

Το μάθημα περιλαμβάνει φορτία, εκλογή διατομών, στατικό υπολογισμό, έλαση εν ψυχρώ, εφελκυσμό διατομών ψυχρής έλασης, θλίψη διατομών ψυχρής έλασης, τοπικό λυγισμό, καμπτικός λυγισμός, στρεπτικός λυγισμός, στρεπτοκαμπτικός λυγισμός, κάμψη, διάτμηση, συνδέσεις, ανάλυση διατομών και μελών από αλουμίνιο, εφελκυσμός για αλουμίνιο, θλίψη για αλουμίνιο, λυγισμός για αλουμίνιο, κάμψη για

όπου περιλαμβάνονται τα φορτία (εκτός αντικείμενου μαθήματος) και η εκλογή διατομών προηγείται του στατικού υπολογισμού (ο οποίος επίσης είναι εκτός αντικείμενου).

Σε άλλο σημείο της “Συνοπτικής περιγραφής” γίνεται λόγος για τον συνδυασμό των γνώσεων του Πολιτικού Μηχανικού σε θέματα Οπλισμένου Σκυροδέματος με το αντικείμενο του μαθήματος (!):

Επίσης, το μάθημα Ελαφρές Κατασκευές από Χάλυβα και Αλουμίνιο στοχεύει στην κατανόηση της συμπεριφοράς των φορέων από χάλυβα ψυχρής ελάσεως και των φορέων από αλουμίνιο σε διάφορες κατασκευές πολιτικού μηχανικού όπου συνδυάζονται οι γνώσεις από τις Μεταλλικές Κατασκευές αλλά και από Κατασκευές από Οπλισμένο Σκυρόδεμα. Δίνεται έμφαση στην ανάπτυξη μεθόδων για την επίλυση ειδικών μορφών από φορείς, ώστε να γίνει η διασύνδεση με την πρακτική εφαρμογή.

Επιπλέον η Επιτροπή κατέληξε στις εξής παρατηρήσεις σχετικά με το υποβληθέν σχέδιο διδασκαλίας:

- Ο λυγισμός με παραμόρφωση της διατομής που είναι το κύριο σημείο των ελαφρών κατασκευών από χάλυβα (distortional buckling) καλύπτεται πλημμελώς στη διάλεξη #4. Στη συνέχεια προτείνονται οι διαλέξεις #5 και #6 για τον καμπτικό λυγισμό (ήδη γνωστός από τις Μεταλλικές-1 και Μεταλλικές-2) και ο στρεπτικός λυγισμός (που αφορά αστεροειδείς διατομές ή γωνιακά που είναι μάλλον εκτός των “ελαφρών” κατασκευών) και τέλος δύο διαλέξεις (οι #7 και #8) για τον στρεπτοκαμπτικό που είναι γενικού ενδιαφέροντος (ήδη γνωστό στους φοιτητές) και όχι ειδικό φαινόμενο των “ελαφρών”.
- Το προτεινόμενο πρόγραμμα προβλέπει διαλέξεις 4-ωρών ενώ το μάθημα είναι 3-ωρα εβδομαδιαίο. Κατα συνέπεια όλος ο προγραμματισμός και τα αντικείμενα που σκιαγραφούνται είναι αμφίβολο ότι θα “χωρέσουν” στον διαθέσιμο χρόνο. Προβλέπονται 14 διαλέξεις.
- Το Αλουμίνιο καλύπτεται στις τελευταίες τρεις διαλέξεις. Δεν προβλέπεται η διδασκαλία της Θερμικά Επερασμένης Ζώνης ούτε στοιχεία συνδέσεων.
- Ο ανοξείδωτος χάλυβας δεν καλύπτεται.

Εξαιτίας των παραπάνω τυπικών και ουσιαστικών λόγων (η επιτροπή κρίνει ότι το σχέδιο διδασκαλίας δεν πληροί τις απαιτήσεις του μαθήματος και βαθμολογεί τον υποψήφιο (α) όπως παρακάτω:

1.1 Συνάφεια με την περιγραφή του μαθήματος	(5/10)
1.2 Αξιοποίηση καινοτόμων μεθοδολογιών & βιβλιογραφίας	(10/10)
1.3 Δομή, οργάνωση, κατανομή ύλης	(5/10)

Υποψήφια (b) Αθ. Καζαντζή

Η υποψήφια κάλυψε με επάρκεια τα σημεία (1) έως (6) που ζητά η προκήρυξη για το σχέδιο διδασκαλίας. Το σχέδιο διδασκαλίας που προτείνει είναι λιτό και περιεκτικό λαμβάνει δε υπ' όψιν τους πρακτικούς περιορισμούς που θέτει η διάρκεια του μαθήματος. Οι διαλέξεις είναι δομημένες με προοδευτικό τρόπο λαμβάνοντας υπ' όψιν τις υπάρχουσες γνώσεις των φοιτητών (αντικείμενο των κανονισμών EN1993-1-1 και EN1993-1-5). Κατά συνέπεια κρίνεται υλοποιήσιμο και ρεαλιστικό.

Βαθμολογείται με άριστα και στις τρεις επιμέρους κατηγορίες:

1.1 Συνάφεια με την περιγραφή του μαθήματος	(10/10)
1.2 Αξιοποίηση καινοτόμων μεθοδολογιών & βιβλιογραφίας	(15/15)
1.3 Δομή, οργάνωση, κατανομή ύλης	(15/15)

Υποψήφια (c) Ν. Σταυρίδου

Η υποψήφια κάλυψε με επάρκεια τα σημεία (1) έως (6) που ζητά η προκήρυξη για το σχέδιο διδασκαλίας. Η επιτροπή διαπίστωσε τα παρακάτω τα οποία και έλαβε υπ' όψιν ως παρατηρήσεις:

- Στους στόχους του μαθήματος όπως αυτοί διατυπώνονται δεν αναφέρονται οι ιδιαίτερες αστοχίες γεωμετρικής αστάθειας (distortional buckling) που χαρακτηρίζουν τις ελαφρές κατασκευές από χάλυβα.
- Οι στόχοι στρέφονται κυρίως γύρω από το αλουμίνιο.
- Το σχέδιο διδασκαλίας στρέφεται αποκλειστικά γύρω από το αλουμίνιο και κάποιες εφαρμογές του (σε υαλοπετάσματα και φωτοβολταϊκά συστήματα) ενώ αγνοείται ο χάλυβας στις ελαφρές μεταλλικές κατασκευές όπως και ο ανοξείδωτος χάλυβας.
- Η επιτροπή κρίνει μη ενδεδειγμένη τη χρήση ερωτήσεων πολλαπλής επιλογής για την εξέταση του μαθήματος.
- Η προτεινόμενη βιβλιογραφία δεν καλύπτει την περιοχή του EN1993-1-3, EN1993-1-4.

Η επιτροπή κρίνει ότι το προτεινόμενο σχέδιο αν και συνεκτικό, αυτοσυνεπές και καλά διαρθρωμένο, καλύπτει δυστυχώς μόνο μερικώς το αντικείμενο του μαθήματος όπως αυτό έχει διατυπωθεί στην προκήρυξη και το βαθμολογεί ως εξής:

1.1 Συνάφεια με την περιγραφή του μαθήματος	(5/10)	(λείπουν οι EN1993-1-3, 1-4)
1.2 Αξιοποίηση καινοτόμων μεθοδολογιών & βιβλιογραφίας	(10/15)	(βιβλιογραφία αποκλειστικά για Αλουμίνιο)
1.3 Δομή, οργάνωση, κατανομή ύλης	(5/15)	(υπερβολικό βάρος στο Αλουμίνιο)

Υποψήφιος (d) Β. Ψωμιάδης

Ο υποψήφιος κάλυψε με επάρκεια τα σημεία (1) έως (6) που ζητά η προκήρυξη για το σχέδιο διδασκαλίας. Η επιτροπή διαπίστωσε τα παρακάτω τα οποία και έλαβε υπ' όψιν ως παρατηρήσεις:

- Το προτεινόμενο σχέδιο μαθήματος καλύπτει το αντικείμενο του Αλουμινίου, εκείνο του ανοξείδωτου χάλυβα και των λεπτοτοίχων μελών ψυχρής έλασης.
- Το σχέδιο αφιερώνει μόνο μία διάλεξη για το θέμα των μελών ψυχρής έλασης η οποία μάλιστα προτείνει να καλύψει θέματα από τον EN1993-1-3 και τον EN1993-1-4 μαζί με εφαρμογές. Η επιτροπή κρίνει ότι αυτό δεν είναι ρεαλιστικό.
- Λείπουν από το σχέδιο των διαλέξεων θέματα γεωμετρικής αστοχίας (ευστάθεια, λυγισμός με παραμόρφωση της διατομής) που αποτελούν τον βασικό τρόπο αστοχίας των ελαφρών μεταλλικών κατασκευών.
- Θετική κρίνεται η πλήρης αφιέρωση μιας διάλεξης στη χρήση προσομοίωσης με Η/Υ.

Η επιτροπή θεωρεί το προτεινόμενο σχέδιο όχι καλά ισορροπημένο (και σε κάποιες περιπτώσεις μη ρεαλιστικό) κατέληξε δε στην εξής βαθμολογία:

1.1 Συνάφεια με την περιγραφή του μαθήματος	(7/10)	(ανεπαρκώς EN1993-1-3, 1-4)
1.2 Αξιοποίηση καινοτόμων μεθοδολογιών & βιβλιογραφίας	(15/15)	
1.3 Δομή, οργάνωση, κατανομή ύλης	(7/15)	(υπερβολικό βάρος στο Αλουμίνιο & ανοξείδωτο)

Υποψήφιος (ε) Χ. Τσαλίκης

Ο υποψήφιος κάλυψε επαρκώς τα σημεία (2)-(6) που ζητά η προκήρυξη για το σχέδιο διδασκαλίας παρ'όλο που δεν τήρησε την σχετική δομή. Το σχέδιο μαθήματος είναι πλήρες, συνεκτικό και ρεαλιστικό δείχνει δε γνώση του αντικειμένου του μαθήματος. Οι διαλέξεις περιστρέφονται γύρω από τον κανονισμό (EN1993-1-3 και EN1999-1-1) και περιέχουν παρεμβάσεις θεωρητικού χαρακτήρα στα σημεία που απαιτείται διεύρυνση της βάσης γνώσεων των φοιτητών που κρίνεται θετικό για τον εφαρμοσμένο χαρακτήρα του μαθήματος. Βαθμολογείται με άριστα και στις τρεις επιμέρους κατηγορίες:

1.1 Συνάφεια με την περιγραφή του μαθήματος	(10/10)
1.2 Αξιοποίηση καινοτόμων μεθοδολογιών & βιβλιογραφίας	(15/15)
1.3 Δομή, οργάνωση, κατανομή ύλης	(15/15)

Συνοπτική κατάταξη των υποψηφίων ως προς τα σχέδια διδασκαλίας

		(a)	(b)	(c)	(d)	(e)
1.1	Συνάφεια με την περιγραφή του μαθήματος	5	10	5	7	10
1.2	Αξιοποίηση καινοτόμων μεθοδολογιών & βιβλιογραφίας	10	15	10	15	15
1.3	Δομή, οργάνωση, κατανομή ύλης	5	15	5	7	15
	Σύνολο βαθμών (α)	■	■	■	■	■

Γ. Αξιολόγηση βιογραφικών σημειωμάτων

Η επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των βιογραφικών των υποψηφίων που έλαβαν τους ελάχιστους απαιτούμενους 25 βαθμούς στα σχέδια διδασκαλίας όπως παρακάτω:

Υποψήφια (b) Αθ. Καζαντζή

Η υποψήφια έχει προηγούμενη διδακτική εμπειρία σε ΑΕΙ και ΤΕΙ	(15/15)
Η υποψήφια παρουσιάζει 6 δημοσιεύσεις σε διεθνή περιοδικά και 14 σε Συνέδρια	(20/20)
Η υποψήφια παρουσιάζει έντονη ερευνητική δραστηριότητα μετά το διδακτορικό	(15/15)
Η συνάφεια του δημοσιευμένου έργου της υφίσταται αλλά δεν είναι πλήρης	(5/10)

Υποψήφιος (d) Β. Ψωμιάδης

Ο υποψήφιος έχει προηγούμενη διδακτική εμπειρία σε ΤΕΙ	(8/15)
Ο υποψήφιος έχει 2 δημοσιεύσεις σε διεθνή περιοδικά και 7 σε Συνέδρια	(12/20)
Ο υποψήφιος έχει πρόσφατα αναπτύξει ερευνητική δραστηριότητα μετά το διδακτορικό	(10/15)
Η συνάφεια του δημοσιευμένου έργου του υφίσταται αλλά δεν είναι πλήρης	(5/10)

Υποψήφιος (ε) Χ. Τσαλίκης

Ο υποψήφιος έχει εκτεταμένη διδακτική εμπειρία Πολ. Μηχ. σε ιδιωτικό κολλέγιο	(10/15)
Ο υποψήφιος έχει 4 δημοσιεύσεις σε συνέδρια	(9/20)
Ο υποψήφιος έχει κυρίως επαγγελματική εμπειρία μετά το διδακτορικό	(11/15)
Η συνάφεια του δημοσιευμένου έργου του υφίσταται αλλά δεν είναι πλήρης	(5/10)

		(a)	(b)	(c)	(d)	(e)
2.1	Προηγούμενη διδακτική ή εργαστηριακή εμπειρία	-	15	-	8	10
2.2	Δημοσιεύσεις / Ανακοινώσεις σε συνέδρια	-	20	-	12	9
2.3	Μεταδιδακτορική έρευνα / εμπειρία	-	15	-	10	11
2.4	Συνάφεια δημοσιευμένου έργου με το μάθημα	-	5		5	5
	Σύνολο βαθμών (β)	■	■	■	■	■

Δ. Συνολική βαθμολογία - Πρόταση

Υποψήφιος	(a)	(b)	(c)	(d)	(e)
-----------	-----	-----	-----	-----	-----

Σύνολο βαθμών (α: σχέδιο μαθήματος)					
-------------------------------------	--	--	--	--	--

Τα βιογραφικά των υποψηφίων (α) και (c) δεν αξιολογούνται διότι τα σχέδια μαθήματος δεν έλαβαν τους ελάχιστους απαιτούμενους 25 βαθμούς.


Σύνολο βαθμών (β: βιογραφικό)					
-------------------------------	--	--	--	--	--


Γενικό σύνολο βαθμών (α+β)					
----------------------------	--	--	--	--	--


Τελικώς προτεινόμενοι ομόφωνα είναι οι κάτωθι με την εξής σειρά κατάταξης:

- (α) Αθανασία Καζαντζή
- (β) Χρήστος Τσαλίκης
- (γ) Βασίλειος Ψωμάδης

Η Επιτροπή

 Χρήστος Μπίσμπος, Καθηγητής ΤΠΜ Α.Π.Θ.

 Ασημίνα Αθανατοπούλου, Καθηγήτρια ΤΠΜ Α.Π.Θ.

 Ευθύμιος Κολτσάκης, Επικ. Καθηγητής ΤΠΜ Α.Π.Θ.