

Γραφείο:	Μονάδα Διασφάλισης Ποιότητας & Ανθρώπινων Πόρων ΕΛΚΕ ΑΠΘ	Θεσσαλονίκη, 06/10/2016 Αρ. Πρωτ. : 95843/2016
Πληροφορίες:	Χριστίνα Λιόντα-Μίγγα	
Τηλ:	2310.994009	
Φαξ:	2310.200392	
e-mail:	prosk@rc.auth.gr	
Φάκελος:	93706	

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Θέμα : Απόφαση αποδοχής αποτελεσμάτων αξιολόγησης προτάσεων για σύναψη συμβάσεων μίσθωσης έργου.

Η Επιτροπή Ερευνών του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, λαμβάνοντας υπόψη το υπ' αριθμ πρωτ. **94844/2016** πρακτικό αξιολόγησης των επιτροπών αξιολόγησης, καθώς και τις αποφάσεις επιλογής υποψηφίων της συνέλευσης **του Τμήματος Βιολογίας (Αριθμός συνεδρίασης 483/29.09.2016)** στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. πρωτ. 74817/2016 πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για υποβολή πρότασης σύναψης μίσθωσης έργου, για τις ανάγκες του προγράμματος «*Απόκτηση ακαδημαϊκής διδακτικής εμπειρίας σε νέους επιστήμονες κατόχους διδακτορικού στο ΑΠΘ*», το οποίο συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (Ευρωπαϊκή Ένωση) και από εθνικούς πόρους και υλοποιείται μέσω του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας, αποδέχεται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης και εγκρίνει τη σύναψη συμβάσεων μίσθωσης έργου σύμφωνα με αυτά και τους όρους της ως άνω πρόσκλησης.

Υποψήφιος/α που επιθυμεί να υποβάλει ένσταση σχετικά με το αποτέλεσμα (απόφαση αποδοχής αποτελεσμάτων) δικαιούται να προσφύγει στην Επιτροπή Ερευνών εντός 5 ημερών (υπολογιζόμενες ημερολογιακά) από την ανάρτηση της απόφασης αποδοχής αποτελεσμάτων στον ιστότοπο του προγράμματος Διαύγεια. Κάθε υποψήφιος έχει υποχρέωση να ενημερώνεται για την ανάρτηση των αποτελεσμάτων από την ιστοσελίδα της Επιτροπής Ερευνών <https://www.rc.auth.gr/Announcement/List/> (από όπου προκύπτει και ο ΑΔΑ της σχετικής απόφασης αποδοχής αποτελεσμάτων).

Με τιμή,
Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ερευνών

Θεόδωρος Λαόπουλος
Αναπληρωτής Πρύτανη
Έρευνας & Συντονισμού ΑΠΘ

ΣΥΝΔΕΙΞΗ 620/04-110=110

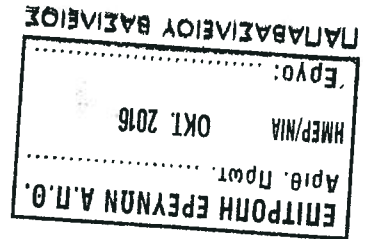


Ευρωπαϊκή Ένωση
 Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο

Επιχειρησιακό Πρόγραμμα
 Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού,
 Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση
 Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ
 ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ



ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

Υπ' αριθμόν 74817 - 25/07/2016 Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος

Κωδικός Έργου	93706
Επιστημονικά Υπεύθυνος	Εμμανουήλ Κριεζής
Τίτλος Έργου	Απόκτηση Ακαδημαϊκής Διδακτικής Εμπειρίας σε Νέους Επιστήμονες Κατόχους Διδακτορικού στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης
Χρηματοδότηση Έργου	Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο & Εθνικοί Πόροι (ΕΣΠΑ 2014-2020), ΕΠ Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελείται από τους:

1. Μαργαρίτα Χατζοπούλου-Κλαδαρά, Καθηγήτρια
2. Αντιγόνη Λάζου, Καθηγήτρια
3. Εμμανουήλ-Νικόλαος Παντερής, Επίκουρος Καθηγητής

κατόπιν εξέτασης του συνόλου των εμπροθέσμων υποβληθεισών προτάσεων στο πλαίσιο της ως άνω πρόσκλησης κατέληξε στα εξής συμπεράσματα:

Αντικείμενο έργου	Ανάθεση αυτοδύναμης διδασκαλίας μαθήματος <i>Θετικά θέματα Βιολογίας Κυττάρου</i>
Σύνολο εμπρόθεσμα υποβληθεισών προτάσεων	Οκτώ (8)
Προτάσεις υποβλήθηκαν από τους:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Σοφία Γαργάνη 2. Χριστίνα Μπαντή 3. Ιωάννα Βαλλιάνου 4. Πωλ Χάντουε 5. Ελευθερία Μπαρλάκα 6. Κωνσταντίνος Φειδάντσης 7. Τιμόκλεια Ορφανίδου 8. Βασίλειος Ατσαβές

Από τις υποβληθείσες προτάσεις τα απαιτούμενα προσόντα δεν πληρούσαν οι προτάσεις με αύξουσα αρίθμηση 1, 2, 4, 5, 6, 7, και 8 του παραπάνω πίνακα και ως εκ τούτου δεν γίνονται αποδεκτές. Συγκεκριμένα:

Η πρόταση 1, στο κριτήριο «Σχεδιάγραμμα Διδασκαλίας Μαθήματος» συγκέντρωσε βαθμολογία 15/40 η οποία είναι κατώτερη από το κατώφλι 25/40, εφόσον η πρόταση δεν ανταποκρίνεται στους μαθησιακούς στόχους του μαθήματος, δεν αξιοποιεί σύγχρονα εργαλεία εκπαίδευσης καθώς και αυτά που διαθέτει το ΑΠΘ (π.χ. e-learning), και υστερεί σημαντικά στη δομή και οργάνωση της ύλης χωρίς να προσδιορίζεται ο φόρτος του φοιτητή.

Η πρόταση 2, στο κριτήριο «Σχεδιάγραμμα Διδασκαλίας Μαθήματος» συγκέντρωσε βαθμολογία 19/40 η οποία είναι κατώτερη από το κατώφλι 25/40, εφόσον η πρόταση δεν ανταποκρίνεται επαρκώς στους μαθησιακούς στόχους του μαθήματος, δεν αξιοποιεί τα σύγχρονα εργαλεία εκπαίδευσης που διαθέτει το ΑΠΘ (π.χ. e-learning), και υστερεί σημαντικά στη δομή και οργάνωση της ύλης χωρίς να προσδιορίζεται ο φόρτος του φοιτητή.

Η πρόταση 4, στο κριτήριο «Σχεδιάγραμμα Διδασκαλίας Μαθήματος» συγκέντρωσε βαθμολογία 18/40 η οποία είναι κατώτερη από το κατώφλι 25/40, εφόσον η πρόταση δεν ανταποκρίνεται στους μαθησιακούς στόχους του μαθήματος, δεν αξιοποιεί τα σύγχρονα εργαλεία εκπαίδευσης που διαθέτει το ΑΠΘ (π.χ. e-learning), και υστερεί σημαντικά στη δομή και οργάνωση της ύλης χωρίς να προσδιορίζεται ο φόρτος του φοιτητή.

Η πρόταση 5, στο κριτήριο «Σχεδιάγραμμα Διδασκαλίας Μαθήματος» συγκέντρωσε βαθμολογία 23/40 η οποία είναι κατώτερη από το κατώφλι 25/40, εφόσον η πρόταση δεν ανταποκρίνεται επαρκώς στους μαθησιακούς στόχους του μαθήματος και υστερεί στη δομή και οργάνωση της ύλης χωρίς να προσδιορίζεται ο φόρτος του φοιτητή.

Η πρόταση 6, στο κριτήριο «Σχεδιάγραμμα Διδασκαλίας Μαθήματος» συγκέντρωσε βαθμολογία 15/40 η οποία είναι κατώτερη από το κατώφλι 25/40, εφόσον η πρόταση δεν ανταποκρίνεται στους μαθησιακούς στόχους του μαθήματος, δεν αξιοποιεί σύγχρονα εργαλεία εκπαίδευσης καθώς και αυτά που διαθέτει το ΑΠΘ (π.χ. e-learning), και υστερεί σημαντικά στη δομή και οργάνωση της ύλης χωρίς να προσδιορίζεται ο φόρτος του φοιτητή.

Η πρόταση 7, στο κριτήριο «Σχεδιάγραμμα Διδασκαλίας Μαθήματος» συγκέντρωσε βαθμολογία 21/40 η οποία είναι κατώτερη από το κατώφλι 25/40, εφόσον η πρόταση δεν ανταποκρίνεται στους μαθησιακούς στόχους του μαθήματος, δεν αξιοποιεί τα σύγχρονα εργαλεία εκπαίδευσης που διαθέτει το ΑΠΘ (π.χ. e-learning), και υστερεί σημαντικά στη δομή και οργάνωση της ύλης χωρίς να προσδιορίζεται ο φόρτος του φοιτητή.

Η πρόταση 8, στο κριτήριο «Σχεδιάγραμμα Διδασκαλίας Μαθήματος» συγκέντρωσε βαθμολογία 19/40 η οποία είναι κατώτερη από το κατώφλι 25/40, εφόσον η πρόταση δεν ανταποκρίνεται επαρκώς στους μαθησιακούς στόχους του μαθήματος, δεν αξιοποιεί

σύγχρονα εργαλεία εκπαίδευσης, και υστερεί σημαντικά στη δομή και οργάνωση της ύλης χωρίς να προσδιορίζεται ο φόρτος του φοιτητή.

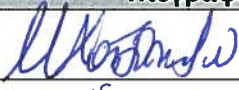
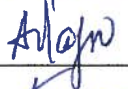

Η πρόταση 3, η οποία υποβλήθηκε από την κα Ιωάννα Βαλλιάνου πληροί στο σύνολό της και με τον καλύτερο δυνατό τρόπο τα προσόντα που προσδιορίστηκαν από την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

Συγκεκριμένα, η πρόταση ανταποκρίνεται ικανοποιητικά στους μαθησιακούς στόχους του μαθήματος, αξιοποιεί σύγχρονες τεχνικές και εργαλεία διδασκαλίας καθώς και αυτά που διαθέτει το ΑΠΘ, περιλαμβάνει ικανοποιητική συμπληρωματική βιβλιογραφία και παρουσιάζει ένα ικανοποιητικό σχεδιάγραμμα δομής, οργάνωσης και κατανομής της ύλης. Επιπλέον, διαθέτει ικανοποιητική Εργαστηριακή και Διδακτική Εμπειρία, συναφή με το περιεχόμενο του μαθήματος, καθώς και μεταδιδακτορική έρευνα/εμπειρία.

Ως εκ τούτου προτείνεται ομόφωνα από την Επιτροπή αξιολόγησης η επιλογή της ως άνω πρότασης που υποβλήθηκε από την κα Ιωάννα Βαλλιάνου.

Θεσσαλονίκη 28/9/ 2016

Η Επιτροπή Αξιολόγησης

Όνοματεπώνυμο	Υπογραφή
Μαργαρίτα Χατζοπούλου-Κλαδαρά	
Αντιγόνη Λάζου	
Εμμανουήλ Παντερής	

Συνημμένο 1: Πίνακας Κατάταξης/Βαθμολόγησης

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ & ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

Σειρά Κατάταξης	ΕΠΩΝΥΜΟ	ΟΝΟΜΑ	ΟΝΟΜΑ ΠΑΤΡΟΣ	ΟΝΟΜΑ ΜΗΤΡΟΣ	Η ΠΡΟΤΑΣΗ ΠΛΗΡΟΙ ΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΡΟΣΩΝΤΑ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ - ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ		ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΝΑΔΩΝ	
						ΣΧΕΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ	ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ		
1	2	1	2	1	2	1	2	1	
1	Βαλλιάνου	Ιωάννα	Γεώργιος	Θεοδώρα	Ναι		26	39	65
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΟΣ	Γαργάνη	Σοφία	Αναστάσιος	Αιμιλία	Όχι				
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΟΣ	Μπαντή	Χριστίνα	Ναπολέων	Ασημούλα	Όχι				
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΟΣ	Χάντουε	Πωλ	Μάριος	Αργυρώ	Όχι				
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΟΣ	Μπαρλάκα	Ελευθερία	Χρήστος	Στέλλα	Όχι				
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΟΣ	Φειδάντσης	Κωνσταντίνη	Γεώργιος	Αθηνά	Όχι				
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΟΣ	Ορφανίδου	Τιμόκλεια	Ηλίας	Θέκλα	Όχι				
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΟΣ	Ατσαβές	Βασίλειος	Γεώργιος	Δέσποινα	Όχι				